



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ ZARASŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020 m. kovo 30 d. Nr. 4D-2020/2-250
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2020 m. vasario 27 d. gavo (toliau vadinama – Pareiškėja) skundą dėl Zarasų rajono savivaldybės administracijos tarnautojų galimai biurokратиškų veiksmų (neveikimo), kai, Pareiškėjos teigimu, nesprendžiamas klausimas dėl vietinės reikšmės kelių, esančių Magučių kaime, Zarasų sen., Zarasų r., tinkamos priežiūros.

2. Skunde Seimo kontrolieriui Pareiškėja nurodė:

2.1. „Daug metų nesikeičia situacija dėl vietinės reikšmės kelio Magučių gyvenvietėje žiemos metu. Prasidedant šalčiams Magučių gyventojai ir Magučių vaikų darželio autobusiukas dėl plikledžio negali pravažiuoti keliu, nes automobiliai tiesiog nuslysta į griovį.“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Skambučiai Zarasų seniūnijos seniūnui, Zarasų rajono savivaldybės merui ir administracijos direktoriui neduoda jokie rezultato. Valdžios atstovai dalina pažadus, kad būtinai barstys kelią smėlio - druskos mišinių, bet to nedaro. Daug kartų prašėme, kad kelkraštyje pripiltų smėlio - druskos mišinio, mes pasibarstysime kelią patys, tačiau net tokios kelio priežiūros nesulaukėme. Pradėti valymo trasų statybos darbai dar labiau pablogino situaciją, į paviršių iškėlė molį, susidarė gilios nepravažiuojamos duobės.“;

2.3. „2019 m. gruodžio mėn. dėl slidaus Magučių kelio gyventojai negalėjo pravažiuoti, į ugdymo įstaigą nepateko vaikai su negalia (Magučių darželį), nes vaikus vežantis autobusiuko vairuotojas įvertinęs eismo sąlygas pranešė, kad vežti vaikus nesaugu. Tėvams skubiai teko spręsti, kur darbo metu palikti vaikus?!“;

2.4. „Nesulaukę pagalbos Magučių gyventojai ir vaikų tėvai parašėme raštą dėl Magučių gyvenvietės kelio būklės Zarasų rajono savivaldybės merui Nikolajui Gusevui ir Zarasų rajono administracijos direktoriui Benjaminui Sakalauskui.“;

2.5. „2020 m. sausio mėn. gavo atsakymą iš Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Remigijaus Lamanausko. Gyventojams atsiųstame rašte nėra atsakymo į iškeltą klausimą, susidaro įspūdis, kad administracijos direktorius ignoruoja gyventojų prašymą.“

3. Pareiškėja Seimo kontrolierės prašo:

„[...] įpareigoti Zarasų rajono savivaldybės administraciją vykdyti Lietuvos Respublikos savivaldos įstatymo 6 str. 32 punktą, kuriame nustatyta, kad savivaldybių kompetencijai priklauso „savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Iš Pareiškėjos kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta:

4.1. dėl kelių priežiūros tinkamo nevykdymo Pareiškėja bei dar 42 Magučių gyventojai (toliau vadinama ir pareiškėjai) 2019 m. gruodžio 30 d. su skundu kreipėsi į Savivaldybės merą ir Savivaldybės administracijos direktorių. Minėtame skunde Magučių gyventojai nurodė:

„Reikalaujame imtis priemonių, kad gatvės Magučių gyvenvietėje būtų prižiūrimos tinkamai ir savo laiku. Šių metų 12 mėn. 30 d. keliais pravažiuoti dėl susidariusios plikšalos nebuvo įmanoma iki pietų važiuoti visomis gyvenvietės gatvėmis, nei kelininkai nei kiti atsakingi asmenys nesiėmė jokių priemonių tam, kad gyventojai galėtų nuvykti į darbus ar medicinos įstaigas, o į Magučių darželį saugiai galėtų atvažiuoti darbuotojai ir vaikai.

Prašome, kad reikiamų priemonių būtų imtasi ne tik šiuo konkrečiu atveju, bet ir kitais, t. y., kai keliai užpustomi, nepravažiuojami, ar padengiami plikšala jie būtų sutvarkomi iki 8 val. ryto. O ant kiekvienos įkalnės ar nuokalnės būtų pastatytos dėžės su smėlio ir druskos mišiniu. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad ir vasaros laiku keliai prižiūrimi blogai žvyrkeliai negreideruojami, o asfaltas visas pilnas didelių duobių. Manome, kad Magučiai būdami priemiesčio gyvenvietėje, kurioje gyvena daug žmonių būtų tvarkomi ir prižiūrimi neblogiau negu miesto gatvė. O žvyrkeliai turėtų būti užasfaltuoti.“;

4.2. Savivaldybės administracija, atsakydama į Pareiškėjos ir kitų Magučių gyventojų 2019 m. gruodžio 30 d. kreipimąsi, 2020 m. sausio mėn. raštu [*pastaba*: tiksliai rašto data nenurodyta] (toliau vadinama ir Savivaldybės administracijos raštas) nurodė:

„Atsakydami į Jūsų skundą, informuojame, kad kelių priežiūra Zarasų rajono savivaldybės teritorijoje vykdoma vadovaujantis sudarytomis sutartimis su paslaugų teikėjais.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

5. Lietuvos Respublikos įstatymai

5.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

„2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos

1. Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]

3 straipsnis. Seimo kontrolierių veiklos tikslai

Seimo kontrolierių veiklos tikslai:

1) ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms; [...]

5.2. Viešojo administravimo įstatymo:

„2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos [...]

14. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus. [...]

14 straipsnis. Prašymų ir skundų nagrinėjimas [...]

1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...]"

5.3. Vietos savivaldos įstatymo:

„4 straipsnis. Vietos savivaldos principai

Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra:

[...]

10) *veiklos skaidrumo*. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma;

[...]

12) *reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę*. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą;

6 straipsnis. Savarankiškosios savivaldybių funkcijos

Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos:

[...]

32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas;

[...]

20 straipsnis. Mero, mero pavaduotojo įgaliojimai

[...]

2. Meras:

[...]

11) kontroliuoja ir prižiūri savivaldybės viešojo administravimo institucijų, įstaigų ir įmonių vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimus; [...]

29 straipsnis. Savivaldybės vykdomoji institucija

1. [...] Savivaldybės administracijos direktorius pavaldus savivaldybės tarybai, atskaitingas savivaldybės tarybai ir merui.

[...]

8. Savivaldybės administracijos direktorius:

1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...]"

5.4. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo:

„10 straipsnis. Eismo saugumo užtikrinimas

[...]

8. Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius:

[...]

4) rūpinasi vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, [...] gatvių tiesimu, taisymu ir rekonstravimu, [...]"

6. Kiti teisės aktai

6.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (aktuali Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 23 d. nutarimo Nr. 933 redakcija) patvirtintose Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau – Taisyklės) numatyta:

„35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį:

35.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys;

35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

[...]

38. Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-aus) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. [...]"

6.2. Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. I(6.6 E)-647 patvirtintuose Zarasų rajono savivaldybės administracijos Zarasų seniūnijos nuostatuose numatyta:

„8. Seniūnijos veiklos tikslai – spręsti jos kompetencijai priskirtus klausimus, plėtoti vietos savivaldą bei organizuoti ir įgyvendinti viešojo administravimo funkcijas bei viešųjų paslaugų teikimą seniūnijos aptarnaujamoje teritorijoje.

9. Seniūnija:

[...]

9.19. organizuoja ir kontroliuoja rajono Savivaldybės kelių, bendrojo naudojimo teritorijų, kapinių, želdinių, gatvių, šaligatvių valymą ir priežiūrą, [...]

10. Seniūnas:

[...]

10.13. teikia rajono Savivaldybės administracijos direktoriui siūlymus dėl [...] rajono Savivaldybei priklausančių kelių, gyvenviečių gatvių, šaligatvių ir aikščių tvarkymo, [...];“

Tyrimo išvados

7. Pareiškėjos skundo Seimo kontrolierei esmė yra susijusi su galimu Savivaldybės administracijos neveikimu vykdant Magučių kaimo kelių (gatvių) priežiūrą, t. y., nesiimant jokių priemonių, kad žiemos metu Magučių kaimo, Zarasų sen., keliai (gatvės) būtų tinkamai ir laiku barstomi bei valomi, o šiltuoju metų laiku tvarkomos keliuose susidariusios duobės (pažymos 2.1, 2.2 punktai). Tuo metu analizuojant Pareiškėjos ir kitų Magučių gyventojų 2019 m. gruodžio 30 d. kreipimąsi taip pat matyti, kad pareiškėjai siekė, kad Savivaldybės administracija ir Savivaldybės meras įvertintų konkrečią pareiškėjų aprašytą 2019 m. gruodžio 30 d. susidariusią situaciją, numatytų priemones, kurių ketina imtis ateityje, tačiau to nepadarė (pažymos 2.5 punktas).

Vertinant patį Savivaldybės administracijos rašto Pareiškėjai ir kitiems Magučių gyventojams turinį, tenka pripažinti, kad Savivaldybės administracija savo atsakyme pareiškėjams (pažymos 4.2 punktas) nepateikė jokio pareiškėjų aprašytos 2019 m. gruodžio 30 d. situacijos dėl Magučių kaimo kelių (gatvių) nepriežiūros vertinimo, nesuteikė Savivaldybės administracijos paaiškinimų dėl galimų buvusios situacijos priežasčių ar, juolab, neinformavo apie ateityje ketinamas imtis konkrečias priemones, kad panašių situacijų būtų išvengta. Seimo kontrolierės įsitikinimu, Savivaldybės administracijos atsakymas pareiškėjams net suteiktos informacijos prasme buvo

bevertis, nes minėtame Savivaldybės administracijos rašte nenurodyti nei konkretūs Zarasų rajono savivaldybės kelių (gatvių) priežiūrą vykdančios paslaugų teikėjai, nei šių paslaugų teikėjų prisiimti įsipareigojimai Savivaldybės administracijai dėl kelių (gatvių) priežiūros. Įvertinusi tai, Seimo kontrolierė pabrėžia, kad, nors Taisyklių 35 punkto nuostatos (pažymos 6.1 punktas) numato, jog viešojo administravimo subjektų atsakymai į prašymus rengiami atsižvelgiant į jų turinį, o tai reiškia, kad nagrinėjamu atveju Savivaldybės administracija galėjo atsakyti pareiškėjams laisva forma, tačiau Savivaldybės administracijos pateiktas atsakymas Pareiškėjai ir kitiems Magučių gyventojams buvo per nelyg abstraktus bei neinformatyvus. Be to, konstatuotina ir tai, kad, nesuteikdama jokių išsamių paaiškinimų ir konkrečios informacijos pareiškėjams rūpimu klausimu, Savivaldybės administracija nepaisė Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintų *veiklos skaidrumo* ir *reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę principų* (pažymos 5.3 punktas), įpareigojančių Savivaldybės institucijas užtikrinti savo veiklos aiškumą bei gauti motyvuotus atsakymus į savivaldybės gyventojų pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą. Atsižvelgdama į tai, Seimo kontrolierė daro išvadą, jog Savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmai (neveikimas), Seimo kontrolierės įsitikinimu, laikytini buvę biurokratiškais, kaip tai apibrėžta Seimo kontrolierių įstatyme (pažymos 5.1 punktas), o tai, be kita ko, sąlygojo Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintų *veiklos skaidrumo* ir *reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę principų* pažeidimą.

8. Dėl Pareiškėjos skunde nurodytos galimai netinkamos Magučių kaimo kelių (gatvių) priežiūros (pažymos 2.1 punktas) akcentuotina, kad savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūros funkcijos įgyvendinimas, remiantis Vietos savivaldos įstatymo ir Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo nuostatomis (pažymos 5.3, 5.4 punktai), priskirtas savivaldybės administracijos direktoriui, kaip savivaldybės vykdomajai institucijai. Nagrinėjamu atveju svarbu paminėti ir Zarasų rajono savivaldybės administracijos Zarasų seniūnijos nuostatuose įtvirtintą Zarasų seniūno pareigą organizuoti ir kontroliuoti rajono Savivaldybės kelių, gatvių, šaligatvių valymą ir priežiūrą bei esant poreikiui teikti Savivaldybės administracijos direktoriui siūlymus dėl Savivaldybei priklausančių kelių ir gyvenviečių gatvių tvarkymo (pažymos 6.2 punktas). Įvertinusi tai, ir remdamasi šio tyrimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį, kad Magučių kaimo gyventojai su nusiskundimais dėl Magučių kaimo kelių (gatvių) tinkamos priežiūros nevykdymo ne kartą kreipėsi į Savivaldybės administraciją, Savivaldybės administracijos Zarasų seniūniją bei Savivaldybės merą (pažymos 2.2 punktas). Iš to seka, kad situacija dėl galimai netinkamos Magučių kaimo kelių (gatvių) priežiūros Savivaldybės administracijai ir Savivaldybės merui yra žinoma. Tai, kad padėtis dėl Zarasų miesto gatvių, seniūnijų kelių tvarkymo žiemos metu yra probleminė ir Savivaldybės administracija bei Savivaldybės meras gauna ir kitų gyventojų nusiskundimų dėl gatvių ir kelių valymo bei barstymo, patvirtina ir pačios Savivaldybės administracijos Savivaldybės internetiniame tinklapyje www.zarasai.lt 2019 m. gruodžio 4 d. paskelbta informacija dėl įvykusio pasitarimo Savivaldybės gatvių ir kelių tvarkymo žiemą klausimais. Tai patvirtina, jog jau minėtojo pasitarimo metu buvo konstatuota esant problemų dėl Savivaldybės administracijos Zarasų seniūnijos ir UAB „Zarasų komunalininkas“, atsakingos už gatvių (kelių) valymą bei barstymą, tinkamo neveikimo bei akcentuota nepakankama Savivaldybės administracijos kontrolė šioje srityje. Pastebėtina, kad Pareiškėjos ir kitų Magučių gyventojų kreipimasis dėl netinkamai prižiūrimų (nebarstomų) Magučių kaimo kelių (gatvių) skundžiamai institucijai buvo pateiktas 2019 m. gruodžio 30 d., t. y. jau po įvykusio pasitarimo Savivaldybės administracijoje ir Savivaldybės mero teiktų nurodymų Savivaldybės administracijos direktoriui, Savivaldybės seniūnams bei Savivaldybės kelių priežiūrą vykdančioms paslaugų teikėjams. Atsižvelgiant į tai, kad Vietos savivaldos įstatymo nuostatos aiškiai nustato savivaldybės merui priskirtą funkciją kontroliuoti ir prižiūrėti savivaldybės viešojo administravimo institucijų, įstaigų ir įmonių vadovų veiklą, kaip jie įgyvendina įstatymus, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimus (pažymos 5.3 punktas), Seimo kontrolierė mano, jog Savivaldybės meras turėtų įvertinti Pareiškėjos ir kitų Magučių gyventojų kreipimąsi nurodytą situaciją bei savo kompetencijos ribose imtis

priemonių, kad būtų užtikrinta Savivaldybės vietinės reikšmės gatvių ir kelių priežiūra besirūpinančių subjektų veiklos kontrolė, siekiant išvengti panašių atvejų pasikartojimo ateityje.

9. Remiantis išdėstytu, Seimo kontrolierė konstatuoja, jog Savivaldybės administracijos veiksmai (neveikimas) nagrinėtu atveju pažeidė Pareiškėjos ir kitų Magučių kaimo gyventojų teises į gerą viešąjį administravimą, todėl Pareiškėjos skundas pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

Žanos Savičiuk skundą dėl Zarasų rajono savivaldybės administracijos tarnautojų biurokратиškų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

11. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja:

11.1. **Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktoriui Benjaminui Sakalauskui:**

11.1.1. atkreipti dėmesį į šio tyrimo metu nustatytą ir pažymoje konstatuotą Pareiškėjos teisių pažeidimo atvejį ir jį aptarti su Pareiškėjos bei kitų Magučių kaimo gyventojų 2019 m. gruodžio 30 d. kreipimasi nagrinėjusiais Zarasų rajono savivaldybės administracijos tarnautojais;

11.1.2. įpareigoti atsakingus Zarasų rajono savivaldybės administracijos tarnautojus nedelsiant pateikti Pareiškėjai ir kitiems Magučių kaimo gyventojams išsamų Zarasų rajono savivaldybės administracijos atsakymą į 2019 m. gruodžio 30 d. kreipimasi, įvertinant minėtame kreipimesi nurodytas faktines aplinkybes dėl Magučių kaimo kelių (gatvių) nepriežiūros bei nurodant priemones, kurių Zarasų rajono savivaldybės administracija ketina imtis ateityje, jog panašūs atvejai nepasikartotų bei būtų nuolat užtikrinama tinkama Magučių kaimo kelių (gatvių) priežiūra;

11.1.3. užtikrinti, kad Zarasų rajono savivaldybės administracijoje ateityje nagrinėjant pareiškėjų kreipimusis būtų tinkamai įvertinamas jų turinys, kreipimaisi nagrinėjami nepažeidžiant teisės aktų nuostatų, pareiškėjams pateikiami išsamūs ir aiškūs atsakymai;

11.2. **Zarasų rajono savivaldybės merui Nikolajui Gusevui** – įvertinti Pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes dėl galimai netinkamai vykdytos (vykdomos) Magučių kaimo kelių (gatvių) priežiūros bei savo kompetencijos ribose imtis veiksmų užtikrinant tinkamą Zarasų rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiklą Zarasų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūros srityje.

Primename, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė